

Juvan ympäristölautakunnan vastine valitukseen Dnro 1556/2024

Päätös, josta on valitettu

Juvan kunnan ympäristölautakunta on käsitellyt sille osoitetun oikaisuvaatimuksen 27.6.2024 § 14 kokouksessaan. Oikaisuvaatimus koski lainvoiman saanutta 28.9.2023 §20 tehtyä päätöstä ympäristölautakunnan antamaa suostumukseen pysyvän liikenteenohjauslaitteen asettamiseen koskevassa asiassa, dnro 128/10.05.02/2021.

Vaatus

[REDACTED] vaatimuksena on, että hallinto-oikeus kumoaa ympäristölautakunnan 27.6.2024 tekemän päätöksen, jolla on pysytetty 28.9.2023 suostumus päätös;

JA

hallinto-oikeus vahvistaa, että suostumuksen antamiselle kiinteistölle 178-440-1-34 Lehtiniemi asetetulle lukolliselle portille ei ole tieliikennelain (729/2018) 71 §:ssä tarkoitettuja perusteita;

JA

hallinto-oikeus velvoittaa Juvan kunnan korvaamaan Valittajien oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa, oikeudenkäyntimaksu mukaan lukien, myöhemmin esitettävän laskun mukaan korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen yhden kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden tuomion antamisesta.

Valitus tulee hylätä perusteettomana kaikilta osin mitä Valittajat ovat vaatineet.

Ympäristölautakunnan käsityksen mukaan valituksen kohteena on 27.6.2024 § 14 tehty päätös, josta valittajat ovat tehneet suoraan valituksen Itä-Suomen Hallinto-oikeudelle. Pöytäkirjaotteen mukana valittajille on toimitettu muutoksenhakuohje.

Tässä vastineessa otetaan kantaa myös väittämiin ja vaatimuksiin, joita valittajat ovat esittäneet.

1. Asian selvitys väitettyyn valitusosoituksen virheellisyyteen;

”Juvan kunnan hallintosääntö § 22, ympäristölautakunnan erityiseen toimivaltaan kuuluu mm. kohdassa 10; antaa kunnan suostumus pysyvien liikennemerkkien ja liikenteen ohjauslaitteiden asentamiseen haja-asutusalueelle”.

Oikaisuvaatimus on saapunut kuntaan ja tallennettu asiahallintaan 13.6.2024.

Valituksen aiheena oleva asia on käsitelty 27.6.2024 (§14) uutena asiana, vaikkakin asian otsake oli oikaisuvaatimus. Päätös 28.9.2023 (§20) oli saanut lainvoiman, koska asiasta ei ollut aikanaan valitettu määräajassa. Oikaisuvaatimuksen tehnyt ei ole ympäristölautakunnan käsityksen mukaan asiassa asianosainen.

Asian käsittely uutena asiana; ”Kuntalain mukaan oikaisuvaatimus tehdään toimituslautakunnan ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimituslautakunnalle”. Kysymyksessä on ympäristölautakunnan päätös, joten päätökseen pitäisi hakea oikaisua ensin lautakunnassa. Oikaisuvaatimus on kunnallisvalituksen pakollinen esivaihe. Tämän vuoksi päätökseen oli liitetty oikaisuvaatimusohje.

2. Selvitys asianosaisasemasta;

Kariranta 178-440-1-32 kiinteistöä, (valittajia) ei kuultu, koska heidän ei ole katsottu olevan asianosaisia. Vuosia sitten asennettu puomi ei estä pääsyä Kariranta -kiinteistölle. Kiinteistön omistajilla on puomiin avain ja omistajien käyttämä liittymä on tulosuunnassa ennen puomia. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan Kariranta -kiinteistölle pääsee kulkemaan avaamatta puomia ja tarpeen tullen omistajat voivat avata puomin hallussaan olevalla avaimella, mikäli haluavat käyttää tietä tieoikeutensa mukaiselta matkalta.

Asiakirjoista selviää, että valittajat ovat tehneet tontin liittymän väärään paikkaan, vanhalle polun pohjalle. Aiempi omistaja on käyttänyt polkua kiinteistölle kulkemiseen. Sitten liittymää on ilmeisesti suurennettu ja sitä ei ole vielä siinä vaiheessa sijoitettu toimituskartan mukaiseen kohtaan. Liittymä sijaitsee leveytensä verran lähempänä puomia, kuin missä sen kuuluisi toimituskarttapohjan mukaan olla. Muita tienkäyttäjiä virheellisesti sijoitettu liittymä ei ole haitannut. Ainoat, jotka kokevat liittymän sijainnin ongelmaksi ovat valittajat, jotka ovat liittymän virheellisesti sijoittaneet.

Lisäksi valittajat ovat antaneet virheellistä tietoa 31.5.2024 Maanmittauslaitoksen pitämästä yksityistietoimituksessa sovitusta puomin siirrosta.

Toimitusta koskeva pöytäkirja pitää paikkansa, koska nimenomaan kaikki paikalla olleet osakkaat olivat yksimielisiä puomin siirrosta noin viisi metriä kaakkoon valittajien omalla kustannuksella. Puomin uutta paikkaa mitattaessa valittajat huomauttivat mm. teknistä johtajaa siitä, että mitta ei ollut aluksi täysin suorassa. Siirrosta aiheutuvan työmäärän Sami Palola arvioi vähäiseksi ja keston noin puoleksi tunniksi. Toimitusta koskevassa pöytäkirjassa mainittu yksimielisyys syntyi, kun selvisi että Kariranta 178-440-1-32 liittymän sijainti on virheellinen ja liian lähellä puomia. Toisena vaihtoehtona oli siirtää liittymä oikealle paikalle, joka sekin olisi tapahtunut valittajien kustannuksella. Menettely (puomin siirto + siitä aiheutuva työ ja kustannukset) sopi kaikille osapuolille. Aikaa puomin siirrolle on vuoden 2024 loppuun.

Puomin sijainnilla ei ole merkitystä Kariranta -kiinteistölle kulkemiseen. Valituksessa kerrotaan, että kiinteistölle johtava tie on huonokuntoinen ja kiinteistölle joudutaan

peruuttamaan. Kyseessä oleva tie on sama, jota muidenkin kiinteistöjen omistajat käyttävät ilman kuvattua ongelmaa ja he käyttävät tietä pidemmältä matkalta. Myöhemmin valituksessa mainitaan, että kiinteistölle ei pääsisi raskaammalla ajoneuvolla etuperin (valituksessa tosin kerrotaan myös, että sinne on käytännössä mahdotonta peruuttaa). Mikäli tilanne on kuten valituksessa kerrotaan, tulisi liittymää leventää tai siirtää sekä tehdä riittävät tilat ajoneuvojen kääntämiseen kiinteistöllä. Tämä olisi ollut, ja on edelleen, täysin mahdollista esimerkiksi kiinteistöllä tehtävien raivaustöiden yhteydessä. Edelleen voidaan todeta, että asennetulla puomilla ei ole em. asioihin minkäänlaista vaikutusta.

3. Suostumus

Alustava selvitys;

Puomi sijaitsee Lehtiniemi 178-440-1-34 kiinteistöllä. Puomi on asetettu yhteisymmärryksessä ja siitä on sovittu kiinteistöjen 178-440-1-31, 178-440-1-30, 178-440-1-29, 178-440-28 ja 178-440-1-32 kesken. Kaikki kiinteistöjen omistajat olivat sopimishetkellä sisarusia. Nykyiset omistajat sisarusten lapsia tai lapsen lapsia.

178-440-1-30 Kesäranta kiinteistön omistaja (Kokkonen) jätti itsensä ja muiden puomin takana olevien omistajien puolesta 31.8.2023 hakemuksen kunnan suostumukseen pysyväälle liikenteenohjauslaitteelle (puomi). Puomi on asennettu noin 10-15 vuotta sitten, jolloin suostumus oli jäänyt epähuomioissa hakematta. Syy puomin asentamiselle on ollut turvallisuus ja että se vähentäisi kutsumattomien ulkopuolisten kävijöiden määrää. Kaikki kiinteistöt Lehtiniemestä, jotka hyötyvät puomin tuomasta lisääntyneestä turvallisuudesta (ulkopuolisten kulku kiinteistöille, kun omistajat eivät ole paikalla) olivat tietoisia hakemuksesta ja valtuuttivat Kokkosen tekemään ja toimittamaan sen Juvan kuntaan.

Koska hakijana oli yhden kiinteistön omistaja, asiaa valmistellessa kokoukseen lupa- ja valvontasihteeri oli puhelin yhteyksissä entisiin omistajiin, jotka ovat olleet puomia asentamassa sekä nykyisin puomin takana oleviin kiinteistöjen omistajiin. Kävi ilmi, että jokainen, jonka kiinteistö on ns. puomin takana, oli yksimielisiä puomin tarpeellisuudesta ja että puomi on asennettu yhteistuumin, jopa kiinteistön Kariranta 178-440-1-32 silloinen omistaja.

Tässä vaiheessa tuli myös julki, että tieoikeuden omaavilla ja puomin takana olevilla on avain puomiin kuin myös Kariranta -kiinteistöllä, eli Valittajalla. Kiinteistö sijaitsee puomin etupuolella, mutta tieoikeutta on puomin taakse noin 90 metriä. Tie on niin heidän kuin muiden tietä tarvitsevien käytössä, niin tarvittaessa. (YksTL 29§)

Kunta ei määrää puomia laitettavaksi/sijoitettavaksi, vaan se antaa suostumuksen.

Suostumus on annettava, ellei siihen ole erittäin pätevää syytä. Tällaisia syitä on esim. että tie on kunnan tai valtion avustuksen piirissä tai avustusten myöntämisen lopettamisesta ei ole riittävästi kulunut aikaa. Myös vakituisen asutuksen ja puomin etäisyys siitä voi vaikuttaa suostumuksen antamiseen, mutta tässä asiassa sillä ei ole merkitystä, koska puomi on lomakiinteistöille vievällä tiellä.

Ympäristölautakunnalla ei ole myöskään valtuutta poistaa/ poistattaa puomia, vaan sen tekevät teiosakkaat yksissä tuumin tai poliisin avustamana.

4. Menettely

Ympäristölautakunnan päätös perustuu asian riittävään ja asianmukaiseen selvitykseen jo olemassa olevan puomin osalta. Vaikka hakija on suullisesti sopinut naapuri kiinteistöjen kanssa suostumuksen hakemisesta, on lautakunnan siihen luotettava ja kuten aiemmassa ilmeni, niin valvonta- ja lupasihteeri on ollut myös kiinteistöjen omistajiin yhteydessä asiaa valmisteltaessa. Lupa- ja valvontasihteeri ei ole ollut esteellinen valmistelemaan asiaa, eikä ole sukulais- tai tuttavasuhteessa edellä mainittujen kiinteistöjen omistajiin. Sama koskee ympäristölautakunnan jäseniä, jotka ovat tehneet asiassa päätöksen. Myönnetty suostumuspäätös ei ole virheellinen.

5. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäyntikulut tulee osoittaa Valittajan maksettavaksi.

Asia käsittely on vienyt kunnan hallinnossa jo kohtuuttomasti aikaa asian vakavuuteen suhteutettuna.

6. Lopuksi

Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan kyse on valittajien puolelta enemmänkin periaatteesta. Kiinteistölle hankalaksi koettu kulkeminen olisi helposti ratkaistavissa heidän omilla toimillaan, ilman riitelyä.