KANTABIT

Hankintaoikaisuvaatimus ja oikaisuvaatimus

Kunnanjohtajan viranhaltijapäätös 10.11.2026 § 25/2026 (177/02.08.00/2026), Digimarkkinointipalvelujen hankinta, Cloudia-tarjouspyyntö 633001

Vastaanottaja	Juvan kunta, kunnanjohtaja: hankintaoikaisuvaatimus päätöksen hankintaoikaisuohjeen mukaisesti Juvan kunta, kunnanhallitus: kuntalain 134 §:n mukainen oikaisuvaatimus Juvantie 13, 51900 Juva, juva.kunta@juva.fi
Päätös	Kunnanjohtaja Mervi Simoska, viranhaltijapäätös 10.11.2026 § 25/2026, dnro 177/02.08.00/2026. Päätös on toimitettu tarjoajille 11.11.2026.
Vaatimuksen tekijä	Kantabit Oy, Y-tunnus 3638987-1, kotipaikka Turku Postiosoite Punkantie 279, 11910 Riihimäki Puhelin 045 7873 4359, sähköposti tiitus.heikkinen@kantabit.fi
Edustaja ja laatija	Tiitus Heikkinen, Kantabit Oy:n hallituksen jäsen, yhteystiedot kuten edellä. Oikaisuvaatimukseen annettavan päätöksen saa antaa meille tiedoksi sähköpostilla.

1. Vaatimukset

Vaadimme, että päätöstä oikaistaan seuraavasti:

1.1 Päätös oikaistaan siltä osin kuin Kantabit Oy:n tarjous on hylätty tarjouspyynnön vastaisena ja jätetty hintavertailun ulkopuolelle.

1.2 Tarjouksemme otetaan tarjousvertailuun, ja vertailu tehdään uudelleen tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla: ensin hinta, sen jälkeen laatu.

1.3 Toissijaisesti, jos hankintayksikkö katsoo laatuselvitysten kohtien olleen ehdottomia vähimmäisvaatimuksia, hankintamenettely keskeytetään ja hankinta kilpailutetaan uudelleen tarjouspyynnöllä, josta vähimmäisvaatimukset ja niiden arviointitapa käyvät ilmi.

1.4 Päätöksen liitteenä olevassa vertailutaulukossa tarjoajan nimi korjataan. Tarjoaja on Kantabit Oy.

1.5 Hankintasopimusta ei allekirjoiteta ennen kuin tämä vaatimus on käsitelty.

2. Perusteet

2.1 Tarjouspyynnössä ilmoitettu valintatapa

Tarjouspyynnön 633001 (16.10.2026) mukaan tilaaja valitsee kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen ja arvioi tarjouksia tärkeysjärjestyksessä 1. hinta ja 2. laatu. Tarjouspyynnön mukaan tilaaja arvostaa hinnan vertailussa halvinta hintaa. Päätöksen liitteenä olevan vertailutaulukon mukaan hinta on ensisijainen ja laatua arvioidaan sen jälkeen.

Tarjouspyynnön ainoa soveltuvuusvaatimus oli tilaajavastuulain mukaiset vaatimukset. Paikallistuntemus, asiakasreferenssit ja toimintavarmuus on esitetty kohdassa, jonka mukaan laadun arviointia varten tarjouksessa tulee esittää niistä selvitys. Tarjouspyynnössä ei todeta, että tarjous hylätään, jos jokin laatuselvitys arvioidaan riittämättömäksi. Siinä ei myöskään määritellä, millä perusteella paikallistuntemus tai referenssit arvioidaan riittäviksi.

2.2 Laatutekijöitä on käytetty hylkäysperusteena

Vertailutaulukossa tarjouksemme on merkitty kohdassa ”Soveltuvuus ja tarjouspyynnön mukaisuus” arvolla Ei, ja paikallistuntemusta ja referenssejä koskeviin sarakkeisiin on merkitty ”Ei täytä”. Toimintavarmuuden hankintayksikkö on arvioinut täyttyväksi. Laadun arviointia varten pyydettyjä selvityksiä on näin käytetty ehdottomina vähimmäisvaatimuksina, vaikka niitä ei tarjouspyynnössä sellaisiksi ilmoitettu.

Vertailuperusteiden merkitystä ei voi muuttaa tarjousten jättämisen jälkeen. Tarjoajan on voitava luottaa siihen, että tarjoukset arvioidaan tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla. Menettely on vastoin julkisten hankintojen tasapuolisuuden, syrjimättömyyden ja avoimuuden periaatteita sekä hallintolain 6 §:n mukaista luottamuksensuojan periaatetta. Jos tarjouspyyntöä pidettäisiin näiltä osin tulkinnanvaraisena, epäselvyys ei voi olla peruste tarjouksen hylkäämiselle.

Tarjouksemme sisälsi selvityksen kaikista kolmesta laatutekijästä (tarjousdokumentin kohdat 4, 5 ja 6). Tarjouspyynnössä ilmoitetulla valintatavalla laatuselvitysten arviointi vaikuttaa tarjousten järjestykseen hinnan jälkeen, ei tarjouksen hyväksymiseen vertailuun.

2.3 Tarjouksemme on hinnaltaan edullisin

Vuosihintamme on 5 400 euroa (alv 0 %). Valitun tarjouksen vuosihinta on 7 980 euroa. Ero on 2 580 euroa vuodessa ja noin 7 500 euroa sopimuskaudella 1.2.2027-31.12.2029. Tarjouspyynnössä ilmoitetulla valintatavalla tarjouksemme olisi ollut vertailussa ensimmäinen.

2.4 Päätöstä ei ole perusteltu

Päätöksessä todetaan, että yksi tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena. Päätöksessä tai sen liitteessä ei kerrota, mihin tarjouspyynnön kohtaan hylkääminen perustuu, millä perusteella paikallistuntemuksemme ja referenssimme on arvioitu riittämättömiksi eikä sitä, miten muiden tarjoajien vastaavat selvitykset on arvioitu. Hallintolain 45 §:n mukaan päätöksen perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun, sekä mainittava sovelletut säännökset.

Vertailutaulukon laatuarviossa tarjouksemme kohdalla on merkintä ”Selvitettävä”, mutta meiltä ei ole pyydetty selvitystä. Jos hankintayksikkö katsoo, että jokin tarjouksen selvityksistä, esimerkiksi tilaajavastuulain mukaisista asiakirjoista, on puutteellinen, pyydämme tilaisuutta täydentää sitä.

2.5 Tarjoajan nimi

Tarjouksen on antanut Kantabit Oy (Y-tunnus 3638987-1), kuten tarjousdokumentista ilmenee. Vertailutaulukkoon tarjoajaksi on merkitty Tiitus Heikkinen.

3. Asiakirjapyyntö

Pyydämme asianosaisena viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 11 §:n perusteella nähtäväksemme muiden tarjoajien tarjousdokumentit laadun arviointia koskevilta osin sekä tarjousten arviointia koskevat muistiinpanot siltä osin kuin niissä ei ole liikesalaisuuksia. Pyydämme toimittamaan asiakirjat sähköpostitse osoitteeseen tiitus.heikkinen@kantabit.fi.

4. Asiakirjat

Tarjousdokumenttimme on hankintayksikön hallussa Cloudia-järjestelmässä, joten emme liitä sitä tähän.

Riihimäellä 11.11.2026

Kantabit Oy

Tiitus Heikkinen, hallituksen jäsen